



[REDACTED] (splnomocnenec pre doručovanie)  
[REDACTED]  
831 51 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Pd 209/18/1103-10

Vybavuje  
JUDr. Pagáč

Bratislava III  
04.12.2018

Vec

Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu - **UZN 267/28/02/17/P**

Dňa 11.09.2018 bol tunajšej prokuratúre Krajskou prokuratúrou Bratislava postúpený hromadný podnet z 27.08.2018 v časti bodu 2 a dňa 10.10.2018 bolo tunajšej prokuratúre doručené doplnenie časti bodu 2 hromadného podnetu na preskúmanie zákonnosti uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava Rača z 28.02.2017, č. UZN 267/28/02/17/P, ktorým miestne zastupiteľstvo schválilo zadanie pre územný plán zóny Krasňany, resp. na preskúmanie zákonnosti postupu mestskej časti pri obstarávaní územného plánu zóny.

Dňa 29.10.2018 bolo tunajšej prokuratúre doručené druhé doplnenie časti bodu 2 hromadného podnetu, dňa 07.11.2018 bolo tunajšej prokuratúre doručené tretie doplnenie časti bodu 2 hromadného podnetu a dňa 13.11.2018 bolo tunajšej prokuratúre doručené štvrté doplnenie časti bodu 2 hromadného podnetu, ktorými podávateľia žiadali preskúmať aj uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava Rača z 23.10.2018, č. UZN 507/23/10/18/P, ktorým miestne zastupiteľstvo súhlasí s pokračovaním obstarávania Územného plánu zóny Krasňany.

Keďže objektom prokurátorského dozoru boli v zmysle vášho hromadného podnetu a jeho doplnení dve uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava Rača, Uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava Rača z 23.10.2018 č. UZN 507/23/10/18/P som preskúmal v samostatnom konaní sp. zn. Pd 227/18/1103 a o výsledku konania vás upovedomím osobitným listom.

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Rača (ďalej len „MČ Bratislava Rača“) uznesením č. UZN 267/28/02/17/P zo dňa 28.02.2017

a) vzalo na vedomie

- 1.) správu o obstaraní a prerokovaní Návrhu zadania pre vypracovanie Územného plánu zóny Krasňany, MČ Bratislava-Rača, január 2017,

- 2.) stanovisko Odboru výstavby a bytovej politiky Okresného úradu v Bratislave č.j. OU-BA-OVBP-2016/11971 zo dňa 07.12.2016,
- 3.) vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených pri verejnom prerokovaní Návrhu zadania pre vypracovanie Územného plánu zóny Krasňany, MČ Bratislava-Rača, máj 2016,
- b) schválilo Zadanie pre vypracovanie Územného plánu zóny Krasňany, Mestská časť Bratislava – Rača, čistopis, jún 2016
- c) odporúča starostovi Mestskej časti Bratislava-Rača pokračovať v obstarávaní Územného plánu zóny Krasňany, Mestská časť Bratislava-Rača na podklade schváleného Zadania pre vypracovanie Územného plánu zóny Krasňany, Mestskej časti Bratislava-Rača, čistopis, jún 2016 v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)

(ďalej len "uznesenie č. UZN 267/28/02/17/P")

Na základe Vášho podnetu som preskúmal Uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava Rača z 28.02.2017, č. UZN 267/28/02/17/P, a zistil som, že jeho prijatím bol porušený § 12 ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 6 stavebného zákona a všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2007 v znení zmien a doplnkov, prílohy č. 1, kapitoly 2.2.5., bod 3.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) *obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.*

Podľa § 4 ods. 3 písm. j) zákona o obecnom zriadení *obec pri výkone samosprávy najmä obstaráva a schvaľuje územnoplánovacie dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci.*

Podľa § 7a ods. 2 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave (ďalej len „zákon o hlavnom meste SR) *mestskej časti je vyhradené zabezpečovať územnoplánovacie funkcie, urbanistický rozvoj mestskej časti a reguláciu funkcií v území v nadväznosti na celomestské územnoplánovacie regulatívy, najmä obstarávať urbanistické štúdie a obstarávať a schvaľovať územné plány zón.*

Podľa § 11 ods. 5 písm. o) zákona o hlavnom meste Mestskému zastupiteľstvu je vyhradené uznávať sa v rozsahu vymedzenom štatútom na veciach podľa § 6a ods. 2 a § 7b ods. 2.

Podľa čl. 42 písm. d) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, č. 444/2008, *mestská časť podľa osobitného predpisu obstaráva*

a schvaľuje po dohode s Bratislavou územnoplánovaciú dokumentáciu zón a jej záväzné časti vyhlasuje nariadením mestskej časti.

Podľa § 11 ods. 6 stavebného zákona, územný plán obce ustanovuje, pre ktoré časti obce treba obstaráť a schváliť územný plán zóny.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) stavebného zákona územný plán zóny sa spracúva pre časť obce, ak schválený územný plán obce ustanovuje obstaráť územný plán zóny pre vymedzenú časť obce.

Podľa §19a stavebného zákona obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie zahŕňa

- a) prípravné práce,
- b) zabezpečenie spracovania prieskumov a rozborov,
- c) zabezpečenie spracovania zadania a jeho prerokovanie,
- d) zabezpečenie spracovania konceptu riešenia územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len „koncept“), dohľad nad jeho spracovaním a jeho prerokovanie,
- e) zabezpečenie spracovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie, dohľad nad jeho spracovaním a jeho prerokovanie,
- f) prípravu podkladov na schválenie návrhu územnoplánovacej dokumentácie,
- g) zabezpečenie vyhlásenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, uloženie územnoplánovacej dokumentácie a vyhotovenie registračného listu a jeho doručenie ministerstvu.

Územný plán hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bol schválený dňa 31.5.2007 uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 123/2007 a jeho záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2007 (ďalej len „Územný plán hlavného mesta SR“).

Záväzná časť Zmien a doplnkov Územného plánu hlavného mesta SR bola vyhlásená všeobecne záväznými nariadeniami hlavného mesta SR Bratislavy č. 12/2008, č. 17/2011, 5/2014 a 10/2014.

V kapitole 2.2.5 prílohy č. 1 Územného plánu hlavného mesta SR v znení neskorších zmien a doplnkov je obsiahnuté *Určenie častí územia, pre ktoré je potrebné obstaráť a schváliť územný plán zóny*. Pre mestskú časť Bratislava Rača sú určené tieto územia na spracovanie územného plánu zóny:

### 3. MČ Rača

Určenie častí územia na spracovanie ÚPN Z:

- Ohňavy – Hojné vinice,
- Úžiny – Rinzle (dopracovať na podklade UŠ Z Úžiny – Rinzle),
- Záhumenice (na podklade UŠ Z IBV Nad centrom Rača),
- Kopanice,
- Táboroky – Huštekl,
- Žabí majer,
- Pányty – Šajby,

- *Rendez – Východné,*
- *územie OP NKP kostola sv. Filipa a Jakuba, evanjelického a. v. kostola, kúrie na Alstrovej ul. č.171, kaštieľa na nám.*
- A. Hlinku č.1 a paláca na nám. A. Hlinku č. 3 v Rači.*

Posledná veta kapitoly 2.2.5 prílohy č. 1 Územného plánu hlavného mesta SR v znení neskorších zmien a doplnkov znie: „ÚPN Z pre určené časti územia mesta sú záväzné z hľadiska rozsahu a polohy podľa textovej časti ÚPN. Konkrétne vymedzenie riešeného územia ÚPN Z môže byť upravené v rámci procesu jeho obstarania. Pre ostatné územie mesta je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí.“

**Týmito ustanoveniami sa miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Rača dôsledne neriadilo.**

Uznesenie zastupiteľstva obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja predstavuje v podstate univerzálny správny akt, ktorým zastupiteľstvo navonok prejavuje svoju vôľu, resp. rozhodovanie vo veciach, ktoré nemajú (výlučne) normatívny charakter. Uznesenie obecného zastupiteľstva je formou rozhodnutia, ktorým obecné zastupiteľstvo realizuje svoju právomoc vymedzenú v § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

V rámci rozhodovacej činnosti môže obec konať len to, čo jej zveruje ústava, ústavné zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, pričom okruh primárnych činností obce upravuje zákon o obecnom zriadení. Každé uznesenie samosprávneho orgánu je druhom rozhodnutia orgánu verejnej správy a ako také musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Uznesenie č. UZN 267/28/02/17/P vykazuje známky nesúlady s vyššie uvedenými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov a v dôsledku toho je uznesením nezákonným.

Ustanovenie § 12 stavebného zákona explicitne uvádza predpoklady, za splnenia ktorých sa spracúva územný plán zóny pre časť obce. V žiadnom ustanovení Územného plánu hlavného mesta SR v znení jeho neskorších zmien a doplnkov a ani v jeho prílohách tvoriacich záväznú časť územného plánu nie je uvedená zóna Krasňany ako časť územia určená na spracovanie územného plánu zóny.

Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava Rača napriek tomu, že Územný plán hlavného mesta SR neustanovuje zónu Krasňany ako časť obce, pre ktorú treba obstaráť a schváliť územný plán zóny, uznesením č. UZN 267/28/02/17/P schválilo Zadanie pre vypracovanie Územného plánu zóny Krasňany, Mestská časť Bratislava – Rača, čístopis, jún 2016. Tým sa dopustilo porušenia citovaných ustanovení § 11 ods. 6 a 12 ods. 1 stavebného zákona v spojení s Územným plánom hlavného mesta SR v znení neskorších zmien a doplnkov, (kapitoly č. 2.2.5 prílohy č.1).

Domnievam sa, že poslednú vetu kapitoly č. 2.2.5, prílohy č. Územného plánu hlavného mesta Bratislava v znení neskorších zmien a doplnkov v znení „Pre ostatné

územie mesta je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí“ je potrebné vykladať len ako proklamáciu všeobecného oprávnenia mestských častí na obstaranie územných plánov zón v zmysle stavebného zákona a ostatných všeobecne záväzných predpisov, ktorá však sama o sebe neoprávňuje jednotlivé mestské časti, aby si obstarali územné plány nad rozsah vymedzených častí územia v územnom pláne hlavného mesta v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 písm. a) stavebného zákona.

Uvedený právny názor podporne vyplýva aj z metodického usmernenia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky pod č. k. 07794/2017/Sv-47402, v ktorom uviedlo, že územný plán zóny možno obstaráť pre vymedzenú časť obce v súlade s § 12 ods. 1 písm. a) stavebného zákona za podmienky, že schválený územný plán obce ustanovil obstaranie územného plánu zóny pre túto vymedzenú časť obce. Obdobne to konštatuje Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky v metodickom usmernení zo dňa 19.06.2014, č.k. 05083/2014/B630-SV/38760-VER, ktoré sa týka obstarania územného plánu zóny „Biely kríž“, v ktorom uvádza: Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov vo svojej záväznej časti neustanovil obstaranie územného plánu zóny pre vymedzenú časť obce. Tento záver vo vzťahu k možnosti obstaráť územný plán zóny v lokalite „Sad Janka Kráľa“ uviedlo aj samotné Hlavné mesto SR Bratislava vo svojom stanovisku adresovanom MČ Petržalka dňa 07.11.2016, č. k. MAGS OOUPD 55909/2016-369100.

Tieto stanoviská sa síce bezprostredne netýkajú zóny Krasňany, ktorá je predmetom uznesenia č. UZN 267/28/02/17/P, avšak ide o obdobnú situáciu, z ktorej je zrejмый právny názor Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o neprípustnosti obstarania a schválenia územného plánu zóny pre oblasť, ktorá nie je Územným plánom hlavného mesta SR určená na spracovanie územného plánu zóny.

Dňa 05.09.2018 Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 2S 35/18 zrušil Uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 222 prijaté dňa 20.09.2016 pod bodom rokovania č. 6 ako Návrh postupu pri odsúhlasovaní investičnej činnosti v lokalitách „Centrálne Petržalka“, „Sad Janka Kráľa“ a „Einsteinova“, v časti bodu C a v časti bodu D.

Krajský súd v Bratislave v tomto konaní posudzoval zákonnosť vyššie uvedeného uznesenia Miestneho zastupiteľstva, ktorým v časti bodu C poverilo prednosťou obstarávaním územného plánu v lokalite „Einsteinova“, územie vymedzené parcelami č. 5066/3, 5066/4, 5066/5 a v časti bodu (D) poverilo prednosťou obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Sad Janka Kráľa“, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábregie, Jantárova cesta (starý most).

Krajský súd v Bratislave v odôvodnení uznesenia o. i. uviedol:

*28. Ako vyplýva z vyššie citovaných právnych predpisov, územný plán obce ustanovuje, pre ktoré časti obce treba obstaráť a schváliť územný plán zóny (§ 11 ods. 6 Stavebného zákona) a územný plán zóny sa spracúva pre časť obce, ak schválený územný plán obce ustanovuje obstaráť územný plán zóny pre vymedzenú časť obce (§ 12 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona). Žalovaný teda mohol pristúpiť k obstaraniu a následnému schváleniu plánu zóny len k takej časti obce v rámci mestskej časti,*

ktorej platný a účinný plán obce (Hlavného mesta SR Bratislavy) určil, že je to potrebné teda možné.

29. Nie je možné za súladný so zákonom považovať taký postup samosprávneho orgánu, ktorý priamo odporuje zákonu. So zreteľom na uvedené je podľa názoru správneho súdu potrebné dať za pravdu žalobcovi, že právny poriadok umožňuje obci (mestskej časti) v rámci originálnej samosprávnej kompetencie spracovať územný plán zóny len pre tú časť obce, v ktorej schválený územný plán obce toto explicitne umožňuje. Územný plán zóny možno obstaráť len pre konkrétne vymedzenú časť obce uvedenú vo všeobecne záväznom nariadení obce, ktorým bol schválený platný územný plán obce. Opačný postup v zhode so žalobcom považuje správny súd za rozporný s § 12 ods. 1 písm. a/ Stavebného zákona.

32. Ako súd uviedol vyššie, zo schváleného územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy, nevyplýva možnosť spracovať územný plán zóny pre vymedzenú časť obce vo vyššie uvedených lokalitách dotknutých preskúmaným uznesením žalovaného. Znamená to, že Miestne zastupiteľstvo žalovaného tým, že dňa 20.09.2016 prijalo uznesenie č. 222 č. 6 ako „Návrh postupu pri odsúhlasovaní investičnej činnosti v lokalitách „Centrálne Petržalka“, „Sad Janka Kráľa.“ a „Einsteinova.“, ktorým v časti bodu C poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Einsteinova“, územie vymedzené parcelami č. 5066/3, 5066/4, 5066/5 a v časti bodu (D) poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Sad Janka Kráľa“, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárova cesta (starý most) konalo v priamom rozpore s územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, a preto i v rozpore s § 12 ods. 1 písm. a/ Stavebného zákona.

Gramatickým výkladom ustanovenia § 11 ods. 6 stavebného zákona („územný plán obce ustanovuje, pre ktoré časti obce treba obstaráť a schváliť územný plán zóny“), s odvolaním sa na citované rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 35/18 zo dňa 05.09.2018, som dospel k záveru, že vymedzenie konkrétnej časti obce v územnom pláne obce je podmienkou nie len na schválenie územného plánu zóny, ale zároveň predstavuje aj podmienku na obstaranie územného plánu zóny. Bez takéhoto vymedzenia časti obce nemožno územný plán ani len obstarávať, v opačnom prípade dochádza k porušeniu ustanovenia § 11 ods. 6 stavebného zákona.

Obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie zahŕňa podľa § 19a písm. c) stavebného zákona zabezpečenie spracovania zadania a jeho prerokovanie. Tým, že Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava Rača uznesením č. UZN 267/28/02/17/P schválilo Zadanie pre vypracovanie Územného plánu zóny Krasňany, MČ Bratislava-Rača-čistopis, jún 2016, porušilo ustanovenie § 11 ods. 6 stavebného zákona, pretože obstarávalo a prerokovalo územný plán zóny bez toho, aby Územný plán hlavného mesta SR túto časť obce ustanovil ako časť obce, pre ktorú treba obstaráť územný plán zóny.

Uvedený právny názor nespôsobuje nemožnosť obstaráť a schváliť územný plán zóny aj pre také územia, ktoré v územnom pláne obce nie sú výslovne na tento účel vymedzené. Ak sa po schválení územného plánu obce, resp. mesta ukáže potreba obstaráť územný plán zóny, ale jej územie nebolo vymedzené v územnom pláne obce, obec môže vymedziť nové územie zóny na účel obstarania územného

plánu zóny dodatočne všeobecne záväzným nariadením. Opačný postup možno považovať za neprípustný, ktorým si mestská časť nezákonne uzurpuje právomoc, ktorú v zmysle zákona nemá, a teda jej postup je v rozpore s § 12 ods. 1 písm. a) stavebného zákona.


Územný plán zóny v súlade so schváleným územným plánom obce ustanovuje podrobné podmienky podrobnejšieho priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb a verejného dopravného a technického vybavenia územia, umiestnenia stavieb na jednotlivých pozemkoch, do urbánnych priestorov a zastavovacie podmienky jednotlivých stavebných pozemkov, nevyhnutnej vybavenosti stavieb a napojenie na verejné dopravné a technické vybavenie územia, začlenenia stavieb do okolitej zástavby, do pamiatkových rezervácií, do pamiatkových zón a do ostatnej krajiny.

Schválenie územného plánu zóny nemôže byť prejavom svojvôle mestskej časti, pokiaľ na to nemá zákonné splnomocnenie. Takýto postup by tiež predstavoval neúmerný zásah do práv a právom chránených záujmov vlastníkov nehnuteľností v danom území.

Úlohou prokuratúry je vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Prokurátor je preto v zmysle zákona o prokuratúre povinný vykonávať dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy, a to preskúmaním zákonnosti okrem iného aj uznesení vydaných na zabezpečenie plnenia úloh v oblasti verejnej správy.

Na základe vyššie uvedenej povinnosti prokuratúry vo verejnom záujme vykonať opatrenia na odstránenie porušenia zákonnosti podávam MČ Bratislava-Rača protest prokurátora a navrhujem v celom rozsahu zrušiť uznesenie č. UZN 267/28/02/17/P pre rozpor so zákonom.

Kedže uznesenie č. 267/28/02/17/P je nezákonné pre rozpor s vyššie citovanými ustanoveniami právnych predpisov ako celok, vašimi argumentami uvedenými v hromadnom podnete a jeho doplneniach poukazujúcimi na ďalšie rozpory jeho jednotlivých častí s právnymi predpismi, som sa už nezaoberal.

  
JUDr. Ľubomír Pagáč, PhD., LL.M.  
prokurátor