

FAIR-PLAY

V RAČI

ČÍSLO: 2 ROČNÍK: 2008

NÁJDETE
V TOMTO
ČÍSLE

ROZHOVOR

O VÝSTAVBE V RAČI
S M. ANDRÁŠOM

str. 2 až 4

DETI PRIBÚDA,
PIESKOVISKÁ SA RUŠIA

str. 5

ČO SA STAVIA NA
RADNIČNOM? (II.)

str. 6

NESVOJPRÁVNA RAČA?

ZVLÁDNE RAČA
TLAK INVESTOROV?

str. 7

NEHCENÉ CENTRUM

str. 8 a 9

NÁZORY, VŠELIČO

str. 10

Za kino Nádej 9,8 mil.?

Na základe uznesenia račianskeho zastupiteľstva bolo možné kino Nádej predať aj tak, že samotná Rača by z toho mala ani nie hodnotu troch nevelkých bytov. Poslanci totiž odsúhlasili jeho predaj vo verejnej súťaži, s tým, že cena musí dosiahnuť minimálne znalecký odhad. Ak by sa kino predalo za sumu odhadu (17,7 mil. Sk), Rača by dostala len 9,735 milióna korún - lebo 45 % musí odvieť mestu. Ak by primátor Bratislavy následne takýto predaj odsúhlasil, kino Nádej by mohlo prejsť do kupcových rúk bez toho, aby sa o výhodnosti ceny zo znaleckého posudku vôbec diskutovalo.

Predaj kina „za čo najvyššiu cenu, najmenej za cenu podľa znaleckého posudku“ zastupiteľstvo schválilo v polovici apríla 2007. S akou minimálnou cenou vlastne zastupiteľstvo konkrétne súhlasilo, nikto nevedel. Miestny úrad si totiž nechal vypracovať znalecký odhad až o mesiac neskôr. Podľa viacerých poslancov o hodnote kina vyjadrenej posudkom ich nikto neinformoval.

Poslanec Milan Andráš dokonca povedal, že aj o nesúhlase primátora Ďurkovského s predajom kina sa dozvedel až o pár mesiacov neskôr, neoficiálne - vďaka kuloárnym klebetám.

Čo hovorí úradný odhad?

Znalec z Kanianky stanovil hodnotu pozemku s výmerou 624 m² na 6,1 milióna korún. Hodnota budovy je vyčíslená na 11,63 milióna korún.

Čísla v odhade sa líšia od čísel, ktoré boli prezentované poslancom. Znalecký odhad hovorí o ploche kina cca 1 250 m². Poslancom sa v ana-

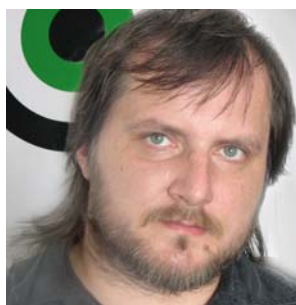
lyze MČ prezentovalo 954 m² ako plocha, kedy sa prenajalo „všetko“ vrátane chodieb a WC...

Po odovzdaní úradného odhadu starosta Rače Ján Zvonár mohol informovať poslancov o výške odhadu, prípadne im mohol navrhnúť, aby prehodnotili výšku minimálnej ceny a stanovili ju konkrétne. Nestalo sa, starosta pokračoval v procese predaja.

Starostovi cena asi neprekážala

Starosta Zvonár požiadal primátora Bratislavy Andreja Ďurkovského o súhlas s predajom kina. „Odpredaj... bude realizovaný formou verejnej obchodnej súťaže. Cenu navrhujeme v zmysle znaleckého posudku... vo výške 17 700 000 Sk,“ napísal primátorovi.

Predaj je nateraz primátorom zastavený. Keby zmenil názor, podľa smernice o zásadach hospodárenia s majetkom Rače by poslanci schvaľovali len podmienky súťaže. O cene už rozhodli. (kr)



Milé čitateľky a čitatelia,

pred rokom redakcia Fair-play v Rači začala sledovať dianie v tejto mestskej časti. Predpokladali sme, že ako outsideri dokážeme byť nápomocní hlavne prinášaním inšpirácií na zlepšenie práce samosprávy a povzbuzovaním občianskej aktivity.

Prešiel rok, my sme sa snažili zorientovať a s prekvapením sme zistili, že zapájanie sa Račanov do spravovania si vlastných vecí výrazne brzdí nedostatok informácií o tom, čo sa vlastne v račianskej samospráve deje. Rozhodli sme sa prinášať vám hlavne tie, o ktorých radnica nerada hovorí.

Snáď až symbolicky je toto „výročné“ číslo venované dvom témam kľúčovým pre budúcnosť Rače. Deťom a výstavbe, ktorá môže znížiť kvalitu života Račanov.

Počas roka, čo sme s Vami, miestny úrad zrušil jednu základnú školu, cena jasli na Tbiliskej vzrástla na dvojnásobok. Prichádza rušenie pieskovísk. Spôsob vedenia diskusie o materskom centre Ráčik, aký zvolila radnica, tiež nesignalizuje veľkú ústretovosť pri vytváraní možností pre kvalitu života detí.

Stavebný ruch v Rači napriek ubezpečovaniu starostu spred roka dynamicky rastie. Okrem pozitív môže priniesť aj nepríjemné veci - úbytok zelene, nedostatok parkovacích miest, narušenie vzhľadu a atmosféry vinohradníckeho mestečka. Miestny úrad zrejme nemá dost' síl vzdorovať záujmom investorov.

Povzbudivé čítanie to možno nie je, ale pchanie hlavy do piesku veci zvyčajne nerieši.

Peter Kunder

MIESTNOSŤ ZADARMO

Poslanci schválili návrh, ktorý vychádza v ústrety všetkým „kultúrno-spoločenským“ organizáciám a politickým stranám, ktoré pôsobia na území Mestskej časti Bratislava-Rača.

Rača chce napomôcť ich kultúrnej, spoločenskej a politickej činnosti, a preto „považuje za vhodné prenajímať im nebytové priestory“ (sála, klubovňa a učebňa) v Kultúrnom stredisku na Žarnovickej ul. 7 a to **bezodplatne** 1-krát za štvrtrok.

Podrobnosti prenájmu treba vopred dohodnúť na miestnom úrade.

(kr)

Milan Andráš: Keď už nebude kde, tak sa bude parkovať na zeleni a chodníkoch

Ing. Arch. Milan Andráš, PhD. prednáša na fakulte architektúry a je aj miestnym poslancom. Voči stavebnej činnosti v Rači má výhrady. Jeho kolegovia v račianskom zastupiteľstve však jeho obavy nezdediajú.

V stavebnej komisii na miestnom úrade pôsobí dlho. Tvrdí, že komisia má málo právomocí, aby mohla niečo výraznejšie ovplyvniť - jej poradnému hlasu starostovia vraj načúvajú len vtedy, keď im to vyhovuje.

V Rači mu chýbajú pravidlá, ktoré by zabránili, aby nová výstavba spôsobila pokles úrovne bývania Račanov, či znehodnotila celkový architektonický vzhľad Rače.

S akými predstavami ste vstupovali do komunálnej politiky?

Na poslanca som kandidoval už v minulom období, ale ešte v 90-tych rokoch ma oslovili, či by som nepracoval v stavebnej komisii ako odborník. Počas tohto obdobia som sa snažil napraviť rôzne paškvily. Myslel som si, že v rámci komisie budem môcť ovplyvniť celé prostredie v Rači.

Čiže prvotnou bola odborná časť, chceli ste, aby Rača nejako vyzerala?

Presne tak. Hlavne, keď som zistil, že na úrade žiadny architekt nie je.

Ste vysoko kvalifikovaný odborník, prednášate aj na vysokej škole. Využíva Rača potenciál, ktorý jej ponúkate?

Je zaujímavé, že najmä v súčasnej dobe mám pocit, že keď som nebol poslancom, len členom stavebnej komisie, moje slová mali ďaleko väčšiu váhu ako teraz slová poslanca. Moje odborné rady sa vnímajú skôr ako politika, čo ma vnútorne hnevá. No ale s tým si zrejme nepomôžem.

Aký význam má stavebná komisia? Čo môže ovplyvniť?

Už za bývalého režimu bol význam komisií usmerniť starostu, ako má vyzeráť výstavba. Mal to byť kolektívny pohľad viacerých rozumov. Mój názor je taký, že komisia by mala v zmysle reakcií obyvateľov korigovať výstavbu v danom území tak, aby životné prostredie bolo čo najkvalitnejšie a predovšetkým usporiadané.

Osobne ma veľmi hnevá, že aj mnohí poslanci majú názor na stavebnú komisiu,



FOTO: Peter Kunder

že „som tam, teraz poviem svoje, a to musí byť prijaté“. Pritom vôbec neberú do úvahy odborné hľadiská. Niekoľkokrát som pripomenul, na čo máme fakultu architektúry, odbor urbanizmu, urbanistov... Odborné rady sa len málokedy rešpektujú.

Čo je problémom v takej komisii? Nemá dostatočne silné právne postavenie, alebo je to len v rovine, že svoje kompetencie nedokáže uplatniť?

V súčasnosti sú všetky komisie len poradným orgánom a nemajú rozhodujúci hlas. Definitívne rozhoduje starosta. Stalo sa povedzme za Bielika, že keď starostovi určitý názor vyhovoval, povedal, že komisiu jednoducho nepotrebuje, a keď potreboval byť krytý, oprel sa o jej stanovisko. Mnohokrát

vidím, že stanovisko komisie je určitá barla, keď ju potrebujú...

Ale keď ste sa pýtali na právnu stránku veci, v porovnaní s vyspelými krajinami nám chýba postavenie architekta ako takého s plnými právomocami. Lebo aj dnes máme na úrade dvoch architektov, ale tí nemajú prakticky žiadnu právomoc.

Prax často pôsobí tak, že investor kúpi parcelu, nechá vypracovať projekt, ten predloží mestskej časti na schválenie a mestská časť sa zatvára, že s tým už nemá čo robiť, nemôže to meniť a jediná cesta je odhlasovať to. Je to pravda?

Je aj nie je. V rámci Bratislavy platí územný plán. Ak je daná štúdia v súlade s územným plánom, je to tak, ako hovoríte.

Aj keď je to napríklad ohyzdné?

Napriek tomu. Lebo za architektúru zodpovedá v zmysle stavebného zákona autorizovaný architekt, ktorý má okrúhlu pečiatku, a mnohokrát nie je možné vstupovať do jeho autorských práv.

Dá sa polemizovať, hovoriť, ale výrazne povedať, že toto nie, je veľmi ťažké.

Povedali ste: „Aj áno, aj nie“. V čom to teda nie je pravda?

Územný plán rieši veľké plochy. Povedzme v Krasňanoch. To je v územnom pláne jedna veľká farebná plocha, ktorá je napríklad určená na bytovú výstavbu. No je tá výstavba nízkopodlažná, či vysokopodlažná? Nízkopodlažná výstavba je v zmysle zákona limitovaná štyrmi podlažiami. A tam, keď si niekto kúpi pozemok vedľa nejakého domu, tak si povie, veď ja som v súlade s územným plánom a ten mi povolil výstavbu štvorpodlažného objektu.

Malo by to byť tak ako v iných krajinách, že na územný plán tesne nadväzuje plán zóny s jednoznačnými regulatívmi. Veď na to máme fakultu architektúry, aby sme budúcich architektov naučili, ako tieto regulatívy robiť.

Je drahé vypracovať plán zóny? Častým argumentom je, že to stojí veľa peňazí.

Stojí to peniaze tak ako každá činnosť. Ale myslím si, že keď si vedľa nájsť peniaze na regulatívy malé obce, tak prečo nie mestská časť Rača, ktorá má svoju polohu aj svojím počtom obyvateľov rozsah mesta. Prečo by takáto mestská časť nemohla nájsť zopár miliónov na vypracovanie regulatívov a konkrétnych plánov zón?

Keby bol vypracovaný plán zóny s regulatívmi, jednoznačne by sme povedali – tu môžeme stavať, tu nie. Darma sa niekto preukáže, že tu má pozemok. Veď na celom svete je investičná činnosť z hľadiska urbanizácie riadená. Ak sa chceme úroveň životného prostredia priblížiť k západným krajinám, musíme ísť ich cestou.

Ako je to s infraštruktúrou? Hovoríte, že mať územný plán v štádiu, v akom je teraz, znamená, že možno prísť do Rače a zastavať každú plochu, ktorú investor vlastní. Ale čo kanalizácia, cesty a inžinierske siete? Kto je tam zodpovedný za to, aby ustrážil všetky ich obmedzenia a kapacitu?

Územný plán hovorí o funkčnom využití územia. O technickom riešení hovorí veľmi stroho. Konkrétne sa k inžinierskym sieťam vyjadrujú ich správcovia.

Čiže teoreticky sa môže stať, že sa postavia štyri paneláky, ďalší investor postaví piaty a vodárne či kanalizácie mu povedia, že má smolu, lebo už nemá kapacitu?

Tak k takémuto prípadu by vôbec nemalo dôjsť, pretože postaviť dom, to znamená mať najprv územné rozhodnutie, a potom stavené povolenie. Ten piaty musí mať na úvod k územnému rozhodnutiu, a potom aj stavebnému povoleniu, vyjadrenie správcov. Ale mnohokrát sa toto vyjadrenie získa „obkľučnými“ spôsobmi.

Konkrétne v Krasňanoch máme vypuklý problém, že investori, ktorí chcú nadstavovať byty nad obytné domy, získavajú takým paradoxom vyjadrenie z oddelenia dopravy magistrátu, že je možné vytvoriť potrebný počet parkovacích miest na existujúcich komunikáciách, čo je totálne v rozpore so zákonom. Tie komunikácie sú už dnes obsadené tými, ktorí tam bývajú.

A teraz si predstavte, že kapacita jednej ulice je 40 – 50 áut, a odbor dopravy vydá potvrdenie, že na tejto ulici sa môže nadstavovať 30 bytov. Podľa výpočtu potrebuje týchto 30 bytov 42 parkovacích miest, takže štyri nadstavby zahatia celú ulicu. Kde budú parkovať ostatní?

A ako sa to bude riešiť?

To nikoho nezaujímá. Zrejme sa to bude riešiť tak, že keď už nebude kde, bude sa parkovať na chodníkoch a na zeleni.

Aká by mala byť úloha miestneho úradu napríklad pri tomto probléme? Povolenie dáva magistrát, miestny úrad by mal namietat' alebo mu ostáva len tváriť sa, že tento problém nevidí?

To je ďalší paradox, ktorý vzniká v posledných mesiacoch. V minulosti muselo byť k stavebnému povoleniu vyjadrenie odboru územného plánu obce, čiže územného plánu Rače, ktoré malo sledovať práve otázky parkovania a celej zástavby v zmysle určitých predstáv komisie alebo architekta. No aj keď máme v Rači stavebný úrad, stačí vyjadrenie rozvoja mesta.

Na oddelení rozvoja mesta ich to nezaujímá alebo títo páni situáciu nepoznajú a ani tu v živote neboli. Takže vydajú vyjadrenie z magistrátu. Stavebný úrad v Rači by mal skúmať aj tieto veci, ale zvyčajne skúma len legislatívnu stránku – či je to v súlade so zákonom, či sú kompletne všetky vyjadrenia, ktoré sú potrebné na vydanie stavebného povolenia alebo územného rozhodnutia. A keď sú kompletne, tak rozhodnutie vydá, a potom sa ľudia divia.

Teoreticky by mohol stavebný úrad v Rači namietat'?

Mohol by, ale tam je problém, do akej miery starosta chce, či nechce, vstúpiť do rozporu s magistrátom.

Mohol by, umožňuje mu to zákon?

Áno, mohol.

Takže kým nebudú územné plány zóny, ťažko obmedziť, aby zástavba nepresiahla únosné limity, ktoré znížia kvalitu bývania ľudí, napríklad v parkovaní atď. Dá sa kvalita bývania zabezpečiť aj inak?

Všetko záleží od kultúrnosti a vzdelanostného rozhladu komisie. Pokiaľ toto bude sledované len zisťovanými finančnými snahami, len ťažko dôjde k náprave.

Čo sa týka súčasnej komisie, máte pocit, že plne využíva svoj potenciál, aby týmto veciam zabránila?

Ťažko sa vyjadriť.

Prešiel už vašou komisiou Nemecký kultúrny dom?

Nie, ešte nie.

Nezdá sa vám divné, že zbierka už prebieha?

Zbierka môže byť, lebo je určitý zámer, v rámci ktorého sa môžu vyzbierať peniaze.

Napriek tomu, že ešte nevedno, čo tam Rača chce mať?

Možno kompetentní už vedia, ale mne ako architektovi to ešte nie je známe.

V akých číslach sa môžu pohybovať odhady na rekonštrukciu?

Uviedol by som len veľmi hrubý odhad, lebo doteraz som nevidel nič. Povráva sa o 100 až 150 miliónoch. Nakoniec som nevidel ani samotný objekt znútra. Nevieam, či tam treba riešiť celé stropy, či len nejaké stavebné úpravy...

Nemecký dom sa stal chránenou kultúrnou pamiatkou. Akú to má väzbu na rekonštrukciu? Sú tam byty - ostanú tam?

To neviem. Počul som, aj sme to riešili, ale neviem, kde sa nachádzajú, nebol som tam.

Zámer má rozsah, ako hovoríte, niekoľko desiatok miliónov, pričom starosta deklaruje, že ho chce zrealizovať ešte v tomto volebnom období. Kedy si myslíte, že nastane čas na to, aby prehovorili odborníci? Ako rýchlo sa dá stihnúť takýto projekt?

Pri rekonštrukcii potrebujeme územné rozhodnutie, stavebné povolenie, potom samotnú realizáciu. Čiže tri stupne projektovej dokumentácie. Projekt pre územné rozhodnutie by sa mal zvládnuť za dva me-

siace, ak sú peniaze a kapacity. Keď sa urobí rekognoskácia stavebných častí (*obhliadka a prieskum, pozn. red.*), statické posúdenie jednotlivých častí, tak si myslím, že projekt pre stavebné povolenie sa dá spraviť za 4 až 5 mesiacov.

Ako vnímate fakt, že kino Nádej sa hodilo viac-menej cez palubu kvôli rekonštrukcii Nemeckého kultúrneho domu, aj keď nie je známe, v akom stave je Nemecký dom a nejasné je aj financovanie jeho opravy?

Ja som sa k tomuto vyjadril ešte na prvom zastupiteľstve, keď sme hlasovali.

Kino Nádej, bývalý dom kultúry, bol postavený zo zbierok Račanov, bez príspevku štátu. Má určitú architektonickú hodnotu, bol postavený v období funkcionalizmu a dá sa povedať, že má určité kvality.

Druhá rovina je občianska, je predsa dosť nedôstojné hodiť cez palubu prácu našich dedov a dehonestovať ju tak, že to nepotrebuje, predať, zbúrať a postaviť čosi nové. To bol môj pohľad z dvoch stránok.

Samozrejme, využitie finančných prostriedkov na kultúru je vždy závislé od väčšiny poslancov, respektíve od rozhodnutí jednotlivých plén. Čiže neberiem legitimitu tomuto kroku, len si myslím, že kino Nádej je menší objekt ako Nemecký kultúrny dom, a predsa by nevyžadoval toľko finančných prostriedkov na svoju záchranu. Možno by sa pri dobrej organizácii práce dalo zrekonštruovať jedno aj druhé.

Príbeh kina Nádej je teraz v situácii, že miestne zastupiteľstvo schválilo jeho predaj, ale primátor ten predaj odmietol podpísať. Neviete, čo bude s kinom ďalej?

Dokonca sa mi cez komisiu nedonieslo ani to, že magistrát zamietol predaj. Dozvedel som sa len od poslancov, že sa to nejde predať a nemám vedomosť, čo bude nasledovať.

Pokiaľ ide o mestskú časť ako správcu nehnuteľností, ako sa pozeráte na to, že v Rači sú nevyužívané nehnuteľnosti? V princípe, že sa ani neopravujú, ani neprenajímajú, ani inak nevyužívajú...

Ku kinu Nádej som už stanovisko zaujal. Ťažko sa dá predpokladať, že ak väčšina poslancov hlasovala za predaj, teraz zmení svoj názor. Ten môj je - zrekonštruovať ho čo najskôr a využívať.

Na miestny stavebný úrad prešlo množstvo kompetencií. Objekty, ktoré miestny úrad má, sú kapacitne nevyhovujúce a treba riešiť priestorovú otázku. Podľa mňa, keby

bol obecný dom reprezentatívnym, kde by malo sídlieť vedenie, a vedenie by malo po ruke povedzme kino Nádej, kde by sa diali zasadnutia pléna, prípadne stretnutia s občanmi či iné aktivity, za takéhoto predpokladu by mohol byť tento objekt zrekonštruovaný. Myslím, že z hľadiska konštrukčného je v poriadku, teda náklady na rekonštrukciu by nemali byť také veľké. V projektoch sa dá ísť náročnejšou aj jednoduchšou cestou.

Na poslednom zastupiteľstve ste sa vyjadrili k výstavbe pod lesom, pričom ste upozorňovali na riziká, ktoré môžu poznačiť celkový ráz Rače z architektonického pohľadu. Ako jeden z mála ste hlasovali proti. Je to také strašné, že pod lesom vyrastú nejaké paneláky?

V roku 1989 som zažil obrovskú kritiku Račanov, že komunisti postavili uprostred Rače pahýle, ktoré trčia z obce pri pohľadoch či už pri príchode od Pezinka, Vajnora, či opačnej strany. Povedal by som, že to je pravda. A pri predstave, žeby sa pod lesom objavilo to, čo bolo prezentované...

Sú to objekty štvorpodlažné. Lenže to nebudú štyri nadzemné podlažia, ale poschodia. Keď si predstavíme, že je tam terén s veľkým sklonom, budú mať tieto objekty zo spodnej strany výšku šiestich, ba až siedmich podlaží. To už budú výšky skoro ako existujúce výškové obytné domy v Rači. Čiže to budú ďalšie trčiace pahýle, ktoré ale nebudú trčať z obce, ale z lesa. A toto nám ďalšia generácia určite neodpustí.

Tak či tak, schválila sa zelená pre investora. Použili ste dosť silný apel na poslancov, že „kto je Račan, ten to nedovolí,“ napriek tomu to vaši kolegovia vnímali inak. Myslíte, že dôvodom bola politika alebo si ľudia neuvedomujú, ako to bude vyzeráť?

Buď to zaváňa politikou alebo neznalosťou veci.

Dokážete uveriť, žeby niektorému z poslancov sa stavby budú páčiť, keď tam vyrastú? Že hrdo povie: „Toto tu chýbalo!“

Do mysle človek nevidí, ale všetko je možné.

Vaším voličom sa to bude páčiť?

Ťažko odpovedať. Ja mám voličov v Krasňanoch a táto predmetná lokalita je na opačnom konci račianskeho katastra. Čiže Krasňania budú vnímať túto zástavbu asi len, keď budú vychádzať von z Rače.

Čo sa týka Krasňan, vyzerá to tak, akoby boli spolu s Rendezom mimo centra záujmu súčasného vedenia miestneho úradu. Nemáte ten pocit?

Nie. Mám pocit, že Východné je dosť protežované. Mám pocit, že len Krasňany sú vnímané ako neželané dieťa, časť rebelujúca a neustále kritizujúca. Ale to vyplýva z výsledkov volieb.

Je mi ľúto, že sa to tak vníma, lebo si myslím, že na komunálnej úrovni by sa politikum nemalo prejavovať tak, ako sa prejavuje. Stredobodom pozornosti by malo byť životné prostredie a každodenný život občana so svojimi starosťami a radosťami.

Čo vnímate ako prioritu pre Krasňany? Spomenuli ste kvalitu bývania, parkovanie... je ešte niečo také hmatateľné?

Je pravdou, že toľko kultúrnych zariadení ako sme mali, je na mestskú časť priveľa. Hnevá ma, že sa venuje málo pozornosti predškolskej a školskej otázke, predovšetkým budovám. Každá spoločnosť, ktorá sa vykašle na mladú generáciu, sa vykašle aj na svoju budúcnosť.

Ako vidíte budúcnosť Rače? Keď si ju predstavíte o 15 – 20 rokov...

Vidím ju ako prímestskú oblasť, kam sa sťahujú ľudia z celého Slovenska aj z Bratislavy. Tlak investorov na zástavbu každého kúska pôdy bude obrovský. Mám veľkú obavu, že Rača stratí charakter vinohradníckeho mestečka. Nakoniec z počutia vieme, že mnohé vinohrady aj popod les sú predané, a investori pozemky asi nekupovali za účelom vypestovať tisíc litrov vína, ale za úplne iným účelom, keď platia v súčasnosti za m² aj 4 000 korún. Bude obrovský tlak na zástavbu celého územia až po les.

Jedinou záchranou môže byť zákonné nariadenie či už parlamentu alebo rozhodnutia magistrátu, ktoré by nejakým spôsobom obmedzilo výstavbu. Len neviem, či už sme ako spoločnosť dozreli na takéto rozhodnutie.

Vo vašej predstave mi chýba turizmus. Myslíte si, že je málo reálny?

Málo pravdepodobný. Rača má ešte stále dobré predpoklady na turistiku ako napr. viadenský Grinzing. No pri súčasných trendoch zastavať každý kus vinohradu, to vidím dosť skepticky. Je to však téma na samostatný rozhovor.

(av., kr)

Detí v Rači pribúda

Pieskoviská sa radnica rozhodla zredukovať

„KONCEPCIA OBNOVY, ROZVOJA A ÚDRŽBY DETSKÝCH IHRÍSK“ - materiál s takto hrđým názvom predložila prednostka Dagmar Kramplová poslancom, ktorí ho schválili.

Znamená to, že za kúskom piesku sa mamičky nachodia výrazne viac ako doteraz. Pieskoviská v Rači sa totiž budú rušiť. A to vo veľkom.

Cieľom koncepcie je, „aby deti z Rače mohli navštevovať pekné, hygienicky nezávadné a bezpečné ihriská“. Prakticky to však znamená, že pôvodnú „kapacitu“ si zachová zo 17 len 5.

Mrňatá majú najväčšiu smolu

Nezostane kameň na kameni. Prísnejšie európske normy nútia miestny úrad investovať do prestavby v záujme vyššej bezpečnosti. Radnica vo svojich novinách uviedla, že „uvítava“ citeľne viac novorodencov ako po minulé roky. Napriek tomu sa rozhodla zredukovať vybavenie ihrísk.

Zmeny pocítia najviac asi mamičky s deťmi primalými na prevažovačky. Deti vo veku, pre ktorý sú symbolom zábavy vedierko a lopatka, budú na pieskovisko podnikat každodenné výpravy. „Vzhladom na finančné zaťaženie mestskej časti súvisiace s povinnou výmenou piesku, ktorá predstavuje 290 tisíc korún ročne“ pieskoviská totiž zostanú len na piatich ihriskách, ktoré koncepcia označila ako „centrálne“. Konkrétne: Hubeného, Kadnárova 66, Kafendova, Karpatské nám. a Sklabinská.

Možno prežije ešte jedno pieskovisko Úžiny a jedno na Plickovej. Ťažko povedať. Koncepcia totiž hovorí, že „ostanú len na centrálnych ihriskách“, no v tabuľkách, ktoré tvoria prílohu materiálu, sa spomínajú dve pieskoviská plánujú renovovať.

Na jedno ihrisko s pieskoviskom teda pripadá 70 až 90 detí vo veku do troch rokov. Znížením počtu pieskovísk ušetrí Rača podľa materiálu prednostky asi 227 tisíc korún ročne. „Tie môžu byť radšej použité na odstránenie starých a nákup nových, normám vyhovujúcich zariadení,“ píše sa v koncepcii. Materiál nespomína žiaden prieskum, či mamičky nechcú mať náhodou 227 tisíc „radšej použitých“ na pieskoviská...

Miestny úrad v Rači evidentne nevyužil možnosť konzultovať koncepciu s materským centrom Ráčik, ktoré spolupracuje so 170 rodinami s malými deťmi. Iste by vedeli, čo mamkám vyhovuje najlepšie...

Kedy budú nové, nevedno

Koncepcia nehovorí o termínoch. Rámcovo konštatuje, že zmeny by mali prebehnúť do roku 2010. Harmonogram však žiaden neuvádza. (kr)



ILUSTRÁČNÉ FOTO: Peter Kunder

Mamičky si prechádzky na pieskovisko budú musieť lepšie plánovať. Mnohé ich totiž už nebudú mať „za rohom“. Miestny úrad sa totiž rozhodol ušetriť 227 tisíc ročne.

PRÍKLAD OBNOVY „OKRAJOVÉHO“ IHRISKA (HAGAROVA UL.)

HRACIE PRVKY (NOVÉ)

- 2 x PREVAŽOVAČKA VEĽKÁ
- 2 x PREVAŽOVAČKA MALÁ
- 1 x KOLOTOČ VIACMIESTNY
- 1 x GYM CENTER
- 1 x PRUŽINOVÁ HOJDAČKA - HROCH

ZOZNAM „POTREBNÝCH PRÁČ“

- ZRUŠENIE PIESKOVISKA - ZASYPANIE HLINOU, VÝSADBA ALEBO BEZPEČNOSTNÝ POVRCH
- ODSTRÁNENIE ŠMÝKAČKY
- ODSTRÁNENIE PREVAŽOVAČIEK
- ODSTRÁNENIE KOLOTOČA - GLÓBUS
- ODSTRÁNENIE PYRAMÍDY
- ODSTRÁNENIE LABYRINTU
- ODSTRÁNENIE 4 PRELIEZAČIEK

Podrobnejšie údaje z koncepcie zverejníme na webovej stránke: www.fair-play.sk/vraci

Rača môže mieniť, no investor zmeniť (II.)

Téme plánovaného Radničného námestia sa venovalo Fair-play v Rači už v minulom čísle. Hľadalo odpovede, prečo boli pozemky predané za neobvykle nízku cenu, čím to starosta odôvodnil a čo vlastne bude na námestí stáť. Otázky sa kopia ďalej. Napr. prečo Rača plní záväzky voči investorovi, ktorému sa k ničomu nezaviazala. A prečo starosta tvrdil zastupiteľstvu, že návrh odhlasovať musí.

Predaj pozemkov pri Rustaveliho ulici za 3 000 korún za meter štvorcový schválilo zastupiteľstvo ešte v septembri. Nízka cena sa odôvodňovala tým, že všetky nezastavané plochy vráti investor Rači za jednu korunu. Starosta Ján Zvonár vysvetľoval poslancom, že inú možnosť, ako pozemky predať, nemajú. „Na tieto pozemky podpísal nájomnú zmluvu ešte bývalý starosta a dal súhlas na výstavbu,“ povedal Zvonár. Poslanci síce nevedeli, koľko sa Rača vráti späť, súhlasili však s predajom.

Kupovala iná firma

Zvonár argumentoval zmluvou s pôvodným investorom, rokovania o predaji prebiehali už s iným. Bývalý starosta Pavol Bielik totiž podpísal zmluvu s firmou Greenlight Development. Rača však predala pozemky firme Intercom Development.

Intercom Development je jediným spoločníkom firmy Greenlight, ktorá si mala pozemky na Rustaveliho prenajímať za sto korún na meter štvorcový ročne. Radničné námestie malo byť vybudované do piatich rokov od podpisu nájmu. Suma, za ktorú mala neskôr spoločnosť Greenlight Development pozemky odkúpiť, sa v tejto zmluve nespomína. Napriek majetkovému prepojeniu oboch firiem ide o dva rôzne subjekty. Zmluva s jedným Raču nezaväzuje voči druhému.

Ako Bielik „zaviazal“ Zvonára

Zmluva o budúcej zmluve, v ktorej sa Rača zaviazala predať parcely firme Greenlight Development, bola uzavretá v roku 2006 za bývalého vedenia Rače. Ex-starosta Bielik síce zmluvou prenajal majetok mestskej časti, no ukotvil v nej aj predaj nehnuteľnosti.

Starosta môže mestský pozemok prenajať až na 10 rokov, a to aj bez súhlasu poslancov. S predajom je to inak. Predávať môžu starostovia a primátori len so súhlasom zastupiteľstva. Súhlas poslancov potrebujú pri každom predaji nehnuteľností. K tomu, či je zmluva o budúcom predaji platná a záväzná, aj keď ju zastupiteľstvo neschválilo, sa právnici z bratislavského magistrátu nevedeli vyjadriť.



Pavol Bielik

Ján Zvonár

„Zastupiteľstvo by malo schvaľovať aj zmluvu o budúcom predaji. Bez jej schválenia zastupiteľstvom by mohlo ísť o obchádzanie zákona, ktorý určuje, čo má schvaľovať zastupiteľstvo. A aj ducha tohto zákona,“ povedal Jaroslav Pilát, právnik špecializovaný na samosprávnú legislatívu.

Je teda otázne, či v zmluve s Greenlight predkupné právo mestskú časť skutočne zaväzovalo k nejakému predaju. Predaj pozemku firme Intercom však Zvonár odôvodnil práve záväzkom zo spomínanej zmluvy.

Postaví sa odlišný projekt

Zvonárovým ďalším argumentom bol „Bielikov súhlas“ s projektom výstavby. Bielik ale súhlasil s niečím iným, ako sa pripravuje v súčasnosti. Pôvodne pripravený projekt je už minulosťou a chystá sa nový.

V uzavretých zmluvách však nie je spomenutá zmena výstavby a hovorí sa len o pôvodnom pláne. Pôvodný projekt námestia schválili poslanci ešte v roku 2005. Odhlasovaná štúdia je opísaná aj vo všetkých troch zmluvách (zmluva o budúcom nájme, nájomná a kúpna). Stavať sa však bude niečo iné. Martin Štoffa, právnik z Via Iuris, hovorí: „Prikláňame sa k názoru, že pokiaľ zmluvy obsahujú ustanovenia, ktoré sú s nimi logicky či inak spojené, tak sa musia používať vždy v spojitosti so zvyšným textom zmluvy a plnia funkciu akéhosi výkladového prostriedku, či definovania cieľa. V tomto prípade je v tých ustanoveniach definovaný projekt. Všade, kde sa v zmluve spomína projekt, je potrebné rozumieť to, čo ním chápe preambula zmluvy.“ Preambula zmluvy opisuje projekt z roku 2005, schválený zastupiteľstvom.

Od februára prebieha územné konanie na nový komplex, vytvorený novými autoritami. „Keďže s prípadnou zmenou projektu nie je v zmluve výslovné spojený následok jej neplatnosti alebo možnosti odstúpenia, tak ani po zmene projektu nie je možné zo strany mestskej časti podniknúť nejaké kroky k napadnutiu zmluvy,“ povedal Štoffa.

V pozemkoch nie je jasno

Rača už podnikla prvý krok vo výstavbe Radničného námestia a začala územné konanie. Vážne sa zaoberá plánom umožniť výstavbu administratívnej budovy aj na parcele patriacej mestu, ktorú si investor zatiaľ ani neodkúpil, ani neprenajal. Vyplýva to z verejnej vyhlášky mestskej časti. Z pozemkov, ktoré chce investor zastavať, odkúpil iba časť, ďalšia stále patrí mestu. V predhovore pred hlasovaním poslancov o predaji pozemkov firme Intercom starosta argumentoval zmluvou uzavretou so spoločnosťou Greenlight. Nielenže nešlo o tú istú firmu, nešlo ani o rovnakú rozlohu parciel. Miesto pôvodných 220 árov kupuje Intercom „len“ 150. Ďalších 64 si bude prenajímať počas výstavby.

Intercom dokonca nie je jedinou developerskou firmou na tomto projekte. Územné konanie sa týka aj spoločnosti Ymar, ktorá má stavať na Radničnom námestí spomínanú administratívnu budovu. Po územnom rozhodnutí nasleduje posledný krok k výstavbe, ktorým je vydanie stavebného povolenia. To by malo byť podľa zmluvy vyhotovené do júna. Celý projekt by mal byť skolaudovaný do roku 2010. (av)

Nesvojprávna Rača ?!

Pre aspoň trochu zodpovedné rozhodovanie sú potrebné informácie. Materiály, ktoré dostávajú poslanci, sú informačne chudobné. Nehovoriac o tom, že občias aj údaje v nich sú nepresné, či zavádzajúce. Prihovory starostu pred hlasovaním prehľadnosti tiež často nepridajú... Tak sa poslanci napríklad môžu dozvedieť zároveň to, že o investičnej výstavbe „ešte budeme rozhodovať“ a zároveň, že „nie je tej sily, ktorá by ten (investičný) projekt dokázala zrušiť“.

Na februárovom zasadnutí dostalo račianske zastupiteľstvo na prerokovanie návrh na overenie zmeny územného plánu hl. mesta Bratislavy v lokalite Potočné – Muhlgund. Znie to príliš technicky, ale jednoducho povedané ide o jeden z prvých krokov na to, aby pod lesom v Rači mohli vyrásť činziaky.

Ide len o návrh - hlasujte za

Pred uvedením materiálu starosta informoval poslancov o novele stavebného zákona, ktorá vychádza v ústrety investorom. Keď sa dostal k samotnému materiálu, význam hlasovania popísal slovami: „Toto nie je nejaké definitívne rozhodnutie. Je to iba návrh na zmenu územného plánu. Bude rozhodovať o zmene územného plánu mesta. A o vlastnej investičnej výstavbe budeme rozhodovať v nasledujúcich materiáloch.“

Dojem, že hlasovanie je iba akýmsi nezväzným gestom dobrej vôle a zastupiteľstvo v budúcnosti ešte bude mať priestor rozhodovať o veci, posilnila pracovníčka miestneho úradu Iveta Virsíková. Keď jej starosta udelil slovo, chlácholila poslancov: „Tento materiál je len vyslovením súhlasu s overením zmeny. Ešte to nie ani to kolo ako pri zadaní urbanistickej štúdie Vin – Vin. Je to len súhlas jedného z orgánov územného plánovania. Druhým orgánom je hlavné mesto. Obe dva orgány musia vysloviť súhlas na spracovanie štúdie. Tá len overí potenciál územia, čo znesie a čo je tam treba urobiť.“

O Virsíkovou spomínanej urbanistickej štúdiu Vin-Vin rokovali poslanci pár minút predtým. Starosta Zvonár ich vtedy informoval: „Tento návrh ešte nehovorí o tom, že súhlasí s nejakým riešením alebo s nejakou alternatívou. Je to súhlas, že môžu začať spracovávať štúdiu, ktorú potom predložia zastupiteľstvu.“

Ide o tvár Rače - hlasujte proti

Napriek tomu začal poslanec Bratina diskutovať a vyzval kolegu Andráša, aby vyjadril svoje odborné stanovisko. Ten povedal: „Táto lokalita je z hľadiska histórie Rače veľmi cenná a významná. Nízkopodlažná výstavba,



ILUSTRÁČNÉ FOTO: Peter Kunder

Investori v Rači zápasia o každú plochu. Prístup mnohých z nich vzbudzuje viac obavy, ako dobrú vieru v to, že Raču skrášli citlivo zakomponovaná nová výstavba. Tvár Rače totiž neohrozuje len búranie ale (a hlavne) nové projekty.

čo znamená štyri podlažia, bude na svahu zo spodnej strany znamenať šesť alebo aj sedem podlaží. Pokiaľ sa spracuje v takýchto tendenciách urbanistická štúdia, Rača stratí svoj ráz, siluetu a charakter.“

Na záver pridal apel na poslancov, aby hlasovali proti: „Je to vecou cti každého poslancu, či sa cíti byť Račanom, alebo nie.“

Odpor je zbytočný - hlasujte za

Po tomto vstupe sa starosta začal vyjadrovať razantnejšie. Jeho slová spreď pár minút o tom, že o investičnej výstavbe (aj po prípadnom schválení návrhu na overenie zmeny územného plánu) budú poslanci ešte rozhodovať v budúcnosti, akoby prestali platiť. „Žiaľ! Bohu, ja som celý tento projekt nevymyslel, a keď sme nastúpili do funkcií, bol tento projekt na stole a myslím, že nie je tej sily,

ktorá by dokázala tento projekt zrušiť. Ide iba o to, či sa k tomu postavíme spôsobom, že sa vieme dohodnúť s investorom... alebo budeme robiť obštrukcie...“ Dohoda vraj prinesie Rači viac (napr. investor môže uvažovať o znížení podlažnosti) a obštrukcie povedú k nežiaducemu stavu.

O čie záujmy ide...

Čo dodať? Investorom v lokalite Potočné – Muhlgund je Geosan Gama, s. r. o., ktorej spoluvlastníkom je Slovintegra, a. s. Donedávna stál na čele Slovintegrity miliardár Slavomír Hatina – podľa denníka Pravda známy ministra Jahnátka (Smer) (ktorý napr. pre jednu z Hatinových firiem udelil veľmi spornú výminku, ktorá skončila súdnym sporom).

Návrh poslanci schválili.

(kr, av)

Ráčik sa Rači stále nepáči

Problém materského centra Ráčik nabral nový rozmer. Mestská časť sa po medializácii celého prípadu tvári, že jej na ňom záleží. Chcu vraj to isté, čo mamičky. Len trochu inak a hlavne inde.

O podmienkach, za akých doteraz v MČ Rača fungovalo materské centrum, Fair-play v Rači informovalo už minulý rok.

V krátkosti: Centrum si prenajalo v roku 2004 od Rače priestory na Peknej ceste za symbolických desať korún za rok. Od-pustené malo aj poplatky za energie. Tak-mer sto metrov štvorcových tak využívalo na svoje aktivity vlastne zadarmo. V Ráčiku pracujú matky na materskej ako dobrovoľ-ničky. Samy si upravili priestory, v ktorých organizujú aktivity pre deti a ich rodičov. Takto to malo podľa zmluvy s mestskou časťou vyzeráť do roku 2013.

Minulý rok v lete im však nové vede-nie Rače oznámilo, že ich chcú presťahovať. Pôvodná dohoda sa mu totiž nepozdávala.

Balónový boj

Vyššie stovka rodičov prišla prvú aprílovú stredu podporiť materské centrum protest-ným pochodom. S balónmi a transparent-mi, deťmi za ruku a najmenšími v kočíkoch. Od kultúrneho domu Žarnovická prešli k miestnemu úradu, kde zástupkyňa Ráčika odovzdala petíciu za zachovanie centra v pôvodných priestoroch do rúk prednostky Dagmar Kramplovej. „Sme sklamané postojom mestskej časti k nášmu materskému centru. Ráčik si nedáme! Nenechajte nás zmoknúť!“ skandoval dav. Petíciu podpísalo 2 236 ľudí, z toho 1 300 obyvateľov Rače. Zdalo by sa, že dosť na to, aby si ich volení zástupcovia všimli. Doteraz sa totiž zástupkyne mater-ského centra podľa svojich slov stretali len s neochotou.

Nedostatočný kontakt volených pred-staviteľov Rače so svojimi voličmi ukázal aj tento protestný pochod. Nielen staros-ta a vicestarosta sa neukázali. Redaktori Fair-play v Rači si na akcii nevšimli žiad-neho z poslancov. „Mrzí ma, že nevyužili možnosť komunikovať počas poslaneckých dní,“ povedal neskôr na adresu rodičov jeden z poslancov za Krasňany. „Na poslaneckých dňoch sme boli dvakrát. Nik nás tam nepočú-val,“ tvrdil opak jeden z rodičov.

Hrozba smrti?

„Stojí vojak na varte, na varte, v roztrha-nom kabáte... Nemá každý perinu,“ spievajú



Hrozba, že občianske združenie Ráčik nebude mať kde fungovať, vyhnala do ulíc Račanov s deťmi.

vonku na ulici mamy s deťmi. Prednostka zatiaľ vnútri vysvetľuje nie im, ale noviná-rom, prečo Ráčik musí ísť z Peknej cesty preč. V centre nemajú elektrinu. Na pre-hliadke zariadenia totiž zistili nebezpečné poruchy, a tak ich odpojili. „Tento stav ohro-zuje tých, ktorí sú v týchto priestoroch. Bolo by veľmi nešťastné, ak by došlo k smrteľnému úrazu, respektíve k nejakým epidémiám,“ vy-svetľuje Kramplová. Odísť teda naozaj mu-sia, na úrade sa boja, že by sa im inak mohlo niečo stať.

V deň, keď elektrinu vypli sa malo cen-trum vysťahovať. Náhoda? Alebo naň chcel úrad týmto spôsobom zatlačiť? Na vyjadre-niach miestnej časti totiž nič nesedí.

„31. marca odovzdal priestory nájomca a my pri preberaní sme si skontrolovali stav priestorov,“ tvrdí prednostka a dodáva, že „revíznym technik okamžite odpojil túto elektri-nu.“ Lenže ktorého nájomcu myslela? To, že sú bez prúdu, zistili členky Ráčika popolud-ní, keď mali mať tanečnú škôlku. Dovtedy tam vôbec neboli. Podnikateľ, ktorý sídlil vo vedľajších miestnostiach podľa informácií Fair-play v Rači odovzdal kľúče už vo feb-ruári. Posledný marcový deň teda nikto nič neodovzdával.

Zaujímavé tiež je, že úrad už na úvod-ných rokovaniach v lete minulého roka va-roval centrum, že ak neprijmú jeho požia-davky, nebudú od novembra v priestoroch centra dostupné energie.

Ako to teda celé bolo, sa verejnosť asi nedozvie. Ani Ráčik, ani podnikateľ, však doteraz s elektrinou problém nemali. Prav-dou ale je, že Ráčik si revíznou kontrolu počas doby nájmu v priestoroch urobiť nedal.

My chceme, vy chcete

„Tak ako vy, aj my máme záujem, aby fun-govalo (materské centrum - pozn. redakcie) v mestskej časti Rača. Vždy sme tento záujem deklarovali,“ vyhlásila pred všetkými protes-tujúcimi Dagmar Kramplová. Materskému centru navrhli tri alternatívy nových pries-torov. Bývalú ordináciu na konci Rače, ktorá je o polovicu menšia ako súčasné sídlo; dve triedy na ZŠ Plickova, ktorú tento rok za-tvárajú pre zlé hygienické podmienky a za-sadačku v Kultúrnom stredisku Žarnovická.

Vedeniu Ráčika sa nepozdáva ani po-sledná ponuka. Vstup nie je bezbariérový, museli by tam nechať pôvodný nábytok a priestory by sa využívali aj na iné podujatia. „Pre informáciu, v akých podmienkach centrum

pracovalo, uvádzame, že celý objekt pre dva podnikateľské subjekty disponoval iba jedným hygienickým zariadením pre personál predajne, zamestnancov a detí,“ píše vo verejnom vyhlásení mestská časť. Aj to je podľa nej jeden z dôvodov, prečo súčasné sídlo nie je pre Ráčik vhodné. To, že v ponúkanom kultúrnom stredisku sídli viacero firiem, ktoré používajú rovnakú toaletu, akú by mali používať aj deti, zrejme už problémom nie je.

Žeby predsa len peniaze?

„Príchodom nového starostu a vedenia úradu sa začalo obdobie na poli revidovania všetkých nájomných zmlúv... Pre objektívnosť je nutné uviesť, že väčšina z nich bola pre MČ nevyhľadná a dokonca v niektorých prípadoch opomínala veľmi dôležité náležitosti... je celkom evidentné, že zmluva, ktorú s materským centrom podpísal bývalý starosta Rače, patrí práve do tejto kategórie,“ uvádza sa v stanovisku Rače.

Aj hovorca Rače Martin Bartíšek nám v minulom rozhovore povedal, že zmluva je úplne nevyhovujúca, „až degradujúca mestskú časť“. Podmienky, za ktorých doteraz Ráčik fungoval, považoval za „príjateľný obrovský luxus a neviem, kto by si takýto luxus mohol dovoliť.“ Ešte pred pár mesiacmi tak nešlo o bezpečnosť a zdravie detí, ale o peniaze.

„Priestory by sa mali zrekonštruovať a prenajať. Tým by sme získali prostriedky, ktoré momentálne centrum mestskú časť stojí. Je to za štyri roky 1, 5 milióna korún,“ vysvetľuje Kramplová. Financiami, ktoré vďaka prenájmu miestností Ráčika potečú do kasy mestskej časti, by chceli ďalej viac pomáhať materskému centru a ostatným združeniam v obci.

Možnosť, že by sa po rekonštrukcii elektrického vedenia Ráčik vrátil späť, je teda minimálna. Prednosťka uviedla, že priestory sa budú prenajímať výlučne na obchodnú činnosť. „Ak budú pripravené, tak potom to zverejníme, môžu sa prihlásiť záujemcovia a bude robený výber,“ dodala. Zatiaľ vraj žiadneho záujemcu nemajú.

Rača perlorodka

Zmluvu, ktorú podpísal Ráčik s bývalým vedením Rače, považuje mestská časť za protiprávnu. „Nemá všetky náležitosti, ktoré by mala mať a je tam porušenie mnohých zákonov, ktoré by porušené nemali byť, a ktoré my by sme práve mali hájiť ako samospráva, aby sa dodržiavali. Napríklad aj náležitosti stavebného zákona a zákona o nájme a prenájme,“ vraví Kramplová. Materské centrum nesúhlasí. Podľa neho rozhodnúť, či je zmluva platná, alebo nie, môže súd. Pokiaľ nedospjú s miestnym úradom k vzájomnej dohode, centrum bude súčasné problémy pravdepodobne riešiť tam.

Prednosťka chyby zmluvy ilustruje aj tým, že „zmluva nesie názov: Návrh zmluvy, nie: Zmluva. Je to taká perlička,“ usmieva sa.

Ani súčasné vedenie Rače však s právnymi nezmyslami veľmi nezaostáva. V oficiálnej žiadosti o vypratanie priestorov uvádza porušenie zákona č. 166/1990. Na jeho základe považuje „zmluvu o nájme nebytových priestorov za absolútne neplatnú – neplatnú od začiatku.“ Spomínaný zákon však nemá s nájomnou zmluvou vôbec nič spoločné. Má pol strany a hovorí o zrušení Federálneho úradu pre tlač a informácie. Hra na perličky sa môže začať.

Lenka Ďurajková



FOTO: Peter Kunder

Problémy Ráčika vyvolali veľký mediálny záujem. Po jeho opadnutí račianska radnica ústretovosťou voči Ráčikovi opäť neprekypovala. (Vzadu na snímke M. Batišek)

KAM S RÁČIKOM?

NA WEBSTRÁNKE DENNÍKA SME V APRÍLI ZVEREJNILI NAHRÁVKU TELEFONÁTU HOVORCU RAČE MARTINA BARTÍŠEKA, KTORÝ SA ZREJME MYLNE DOMNIEVAL, ŽE ZRUŠIL HOVOR. V ROZHOVORE S KOLEGYŇOU TVRDIL, ŽE STAROSTU PROBLÉM MATERSKÉHO CENTRA VÔBEC NEZAUJÍMA A „POVEDAL, ŽE NECH UŽ IDE KAŽDÝ DO RITI AJ S RÁČIKOM.“ ČO NA TO HOVORÍ MESTSKÁ ČASŤ DNES?

MARTIN BARTÍŠEK

„TO NEBOLI ŽIADNE NEOFICIÁLNE VYJADRENIA. TO BOLO SÚKROMNÉ VYJADRENIE, ODCHYTENÝ NEJAKÝ TELEFONICKÝ ROZHOVOR.“ (ĎALEJ TO ODMIETOL KOMENTOVAŤ. PRED NOVINÁRMÍ NESKŮR „UŠIEL“ DO SVOJEJ KANCELÁRIE.)

DAGMAR KRAMPLOVÁ

„PÁN STAROSTA JE ÚSTRETOVÝ, PÁN STAROSTA SA ZAUJÍMA, VIE O TEJTO PROBLEMATIKE. BOL NA ROKOVANÍ U MŇA, BOHUŽIAĽ NEVIEM PREČO ZÁSTUPCOVIA Z MATERSKÉHO CENTRA S NÍM VTEĎY NEKOMUNIKOVALI. BOL NAHRATÝ SÚKROMNÝ ROZHOVOR, TO NEBOLA CITÁCIA PÁNA STAROSTU. A DOVOLÍM SI TVRDIŤ, AK NÁM CHODIA OTÁZKY A NIEKOĽKO MESIACOV SME BOMBARDOVANÍ OTÁZKAMI, KTORÉ SÚ NEPRESNÉ, ZAVÁDZAJÚCE A KLAMLIVÉ... NIET SA ČO ČUDOVAŤ, ŽE NIEKEDY AJ TOMU ČLOVEKU NERVY POVOLIA A POVIE AJ NIEČO INÉ. ALE NEBOLO TO OFICIÁLNE VYHLÁSENIE, BOL TO SÚKROMNÝ ROZHOVOR.“

VÝZVA FAIR-PLAY V RAČI: AK NIEKTO DOKÁŽE KLAMAŤ OTÁZKOU, NECH JU ZAŠLE NA ADRESU REDAKCIE. ĎAKUJEME. (LD)

ÚSTRETIVOSŤ A OCHOTA POČÚVAŤ

Pri prerokovávaní petície na podporu Ráčika požiadala zastupiteľstvo o slovo predstaviteľka materského centra. Poslanci hlasovali o tom, či jej ho udelia. Proti boli dvaja. Lubomír Krampol a Katarína Zvonárová. Teda manžel prednosťky a manželka starostu. (kr)

Na rovinu...

... kto je tu pre koho?

Keď sa človek pozrie na výplatnú pásku, tak vidí, koľko peňazí platí samospráve. Takmer celá daň z príjmu fyzických osôb sa totiž prepošle na účty samospráv - mestských častí, obcí, miest a žúp. K nim pribudnú ešte dane z nehnuteľností. (Štát žije z iných daní.)

Z račianskeho rozpočtu pripadá priemerne na každú račiansku domácnosť suma okolo 20 000,- Sk. To je dosť na to, aby ľudia platení z týchto peňazí mali dôvod správať sa k svojim chlebobdarcom slušne.

Na aprílovom zasadnutí račianskeho zastupiteľstva sa prejednávala petícia na podporu materského centra Ráčik. Podpísalo ju 1 300 Račanov. Pri predpoklade, že pochádzali z 650 rôznych domácností, sa obrazne dá povedať, že títo ľudia prispeli do rozpočtu Rače sumou asi 13 miliónov korún (asi štrnásťnástina rozpočtu). Ťažko si predstaviť, že by niekto odmietol vypočítať si predstaviteľa takého sponzora.

Je to realita. V Rači poslanci hlasujú o udelení slova „neposlancom“ aj v takých prípadoch. Potupné bolo už to, že splnomocnenkyňa petičného výboru sa mohla uchádzať len o trojminútovú pozornosť poslancov. Potupnejšie bolo to, že štyria poslanci nedokázali prejaviť elementárny rešpekt voči predstaviteľom ľudí, z ktorých peňazí žijú, a zdržali sa hlasovania. Možno je na mieste zopakovať, že nešlo o hlasovanie, či s argumentáciou ľudí (platiacich samospráve 13 miliónov) súhlasia. Hlasovalo sa o tom, či im dajú tri (!) minúty na to, aby predniesli svoje argumenty k veci, ktorá sa týka ich detí. Ani len komentár si nezaslúžia dvaja poslanci, ktorí hlasovali proti. Aby to malo pointu, tak to boli práve tí poslanci, ktorých domácnosti čerpajú od Rače asi najviac.

Domácnosť Kataríny Zvonárovej (spolu s manželom-starostom) z račianskeho rozpočtu získala za vlnajšok asi 1,7 milióna korún. Domácnosť poslanca Ľubomíra Krampla 122 tisíc plus ročný plat prednostky (manželky Dagmar).

Zástupcovia 13 miliónového sponzora sa nedočkali ospravedlnenia za vyjadrenia Zvonárovej hovorca, ktorý tvrdil, že starosta povedal, „nech s Ráčikom každý ide do riti“. Ťažko povedať, či je povzbudivé, že starosta sa k tomuto výroku neprihlásil. Ak starosta nič také nepovedal, je obtiažne pochopiť, že si ako svojho hovorca ponecháva človeka, ktorý o ňom štri (aj keď len pred kolegyňou) také nehorázne lži a vykresľuje ho ako vulgárneho chrapáča. (Je nepochopiteľné aj to, prečo taký klamár zastáva miesto konateľra račianskej TV.)

Zástupcovia 13 miliónového sponzora si dokonca museli vypočítať trucovité reči starostu, ktorého sa dotklo, čo narozprávali médiám. To, čo narozprával jeho hovorca, starostu zrejme netrápi.

Zástupcovia 13 miliónového sponzora v plnej paráde videli feudálny prístup ku zdroju príjmov.

Keby sa ľubovoľní predstavitelia 13 miliónového sponzora hocikde stretli s takým správaním, nabudúce by sponzorovali niekoho iného.

Alebo nie?

Peter Kunder

Vydávanie novín je podporené z grantov od:

Open Society Institute,
Trust for Civil Society in Central & Eastern Europe



Trust for Civil Society
in Central & Eastern Europe



Zmena v zastupiteľstve

Na uvoľnený mandát po zosnulom Ladislavovi Nedeliakovi nastúpil náhradník František Čmelko.

Kontrolór má vyšší plat

Plat miestneho kontrolóra stúpol na 45 200 korún. Plat kontrolóra stanovuje vzorec daný zákonom. Plat sa zvýšil kvôli vyššej hodnote priemernej mesačnej mzde v národnom hospodárstve.

Zastupiteľstvo môže rozhodovať o odmenách kontrolóra. V Rači ich kontrolórovi pravidelne priznáva v maximálnej výške - 30 %.

ZŠ Plickova prenajmú

Račianske zastupiteľstvo schválilo 30 ročný prenájom ZŠ Plickova. O nájom požiadala spoločnosť Global plus, s. r. o., ktorej spoludržiteľom je Ján Čarnogurský.

Global plus, s. r. o. je správcom súkromnej Bratislavskej vysokej školy práva. Tá chce v budove umiestniť novú fakultu informatiky a gymnázium. Príľahlý pozemok bude slúžiť ako parkovisko.

Vyradovanie majetku

Zastupiteľstvo Rače schválilo vyradenie majetku. Okrem iného vyradilo aj 12-ročný inventár zubnej ambulancie v obstarávacej cene 1,56 milióna. Rača si nechala urobiť posudky na vyradovaný materiál. Oslovila firmu Medixray, s. r. o. z Piešťan a Ernesta Packu (fi. Stomatodent) z obce Močenok.

V nasledujúcich číslach...

sa budeme venovať témam, ktoré sa ďalej vyvíjajú: rozpočet, výstavba, predaje nehnuteľností. Pomaly tiež končíme prácu na zisťovaní a overovaní toho, kto nepohrdol „omrvinkami“ z majetku Rače.

Výnimočné ceny inzercie !!!

220,- Sk

je cena inzerátu tejto veľkosti...

Viac o inzercii nájdete na www.fair-play.sk/vraci. Kontaktovať nás môžete telefonicky alebo na inzercia@fair-play.sk

Fair-play v Rači - nezávislý občiansky občasník. Nepredajné.

Vydavateľ: Aliancia Fair-play, o. z., Páričkova 18, 821 08 Bratislava
IČO: 318 101 95 Tel./fax: 02 - 55 64 01 31 (od 10:00 do 18:00 h)

E-mail: redakcia@fair-play.sk; www.fair-play.sk/vraci

Šéfredaktor: Zuzana Wienk.

Redaktori: Peter Kunder, Lenka Ďurajková, Alexandra Vavrová

Rozširuje: Aliancia Fair-play, o. z. Registrované na MK SR: 3760 / 2007
Autorské práva vyhradené. Akékoľvek rozmnožovanie textu, fotografií, grafov, vrátane údajov v elektronickej podobe len s predchádzajúcim písomným súhlasom vydavateľa. Zadané do tlače (dátum vydania): 3. 6. 2008.